


St-1511/2017-29



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
29-08-2019 god. u. 6 primjeraka sa 2 priloga
i rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 1 god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezina - manje
kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
(novac, državni biljezi i sl.)
Poslovni broj: 89 PŽ-4241/2019-2

04-09-2019
sa 3 priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 1 god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezina
manje plaćeno kuna - podnesak primljen bez
pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
potpis u sv.
Potpis djelatnika: *R*

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONSTRUKCIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02996013721, Nova Gradiška, Frankopanska 70, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marijana Božić, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, Građansko-upravni odjel, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1511/2017-19 od 29. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. srpnja 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1511/2017-19 od 29. svibnja 2019. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-1511/2017-23 od 12. lipnja 2019. u točkama I. i II. izreke.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1511/2017-19 od 29. svibnja 2019. ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj St-1511/2017-23 od 12. lipnja 2019. u točki III. izreke u odnosu na Republiku Hrvatsku.

Obrazloženje

Rješenjem i ispravkom rješenja suda prvog stupnja odlučeno je:

„I Određuje se prodaja u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika:

- 1.k.č. br. KUĆA I DVORIŠTE U UL. M. JURIĆ ZAGORKE BR. 1, površine 425 m2 upisane u zk. ul.1597 k. o. Nova Gradiška,
2. k.č. br. 526/1 KUĆA I DVORIŠTE U FRANKOPANSKOJ UL., površine 796 m2, ukupno 1221 m2 koje nekretnine su upisane u z.k. ul. 1597 Općinskog suda u Sl. Brodu, Zemljišno knjižni odjel Nova Gradiška

II Nalaže se zk odjelu Općinskog suda u Sl. Brodu, Zemljišno knjižni odjel Nova Gradiška izvršiti zabilježbu prodaje u stečajnom postupku na nekretninama iz toč. I. ovog rješenja.

III Utvrđuje se prestanak razlučnog prava na nekretninama iz toč. I. ovog Rješenja s danom otvaranja stečajnog postupka 06. kolovoza 2018. i to kako slijedi:

pod Z-8561/2017 vjerovnika Milana Majdandžić kao vlasnika obrta Elba, OIB 84125214493, Brezine 0, Gornji Bogićevci, 35430 Okučani, te pod br. Z-867/2014, vjerovnika Republike Hrvatske za Ministarstvo financija, Porezne uprave Područni ured Slavonski Brod, OIB 52634238587“.

Protiv ovog rješenja pod točkama I. i II. izreke te u dijelu pod točkom III. izreke kojim je utvrđen prestanak razlučnog prava vjerovnika Republike Hrvatske, žali se vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) a koje odredbe se primjenjuju na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 77/15; dalje: SZ) te predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

Žalba je djelomično osnovana.

Odredbom članka 169. stavka 5. SZ-a propisano je da nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

Odredbom članka 169. stavka 6. SZ-a propisano je da postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Prema tome, postupci ovrhe i osiguranja razlučnih vjerovnika stečajnog dužnika provode se u stečajnom postupku, a zbog čega je sud prvog stupnja pravilno odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika i zabilježbu prodaje u stečajnom postupku.

Žalitelj u ovom dijelu nije naveo u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijano rješenje u ovom dijelu nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8, 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, a na koje pazi po službenoj dužnosti. Zbog navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na utvrđenje da je prestalo razlučno pravo na nekretninama na kojima je bilo upisano razlučno pravo Republike Hrvatske.

Sud prvog stupnja naveo je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ovom predmet podnesen 5. studenog 2015. tj. nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona 1. rujna 2015., a zbog čega se ni u kojem slučaju ne može primjenjivati raniji Stečajni zakon te se sud prvog stupnja potpuno pogrešno poziva na odredbu članka 97. ranijeg Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13).

Odredbom članka 168. stavka 1. SZ-a između ostalog propisano je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim osiguranje stekne

razlučno pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

Sud prvog stupnja utvrdio je da je Republika Hrvatska upisala založno pravo 25. ožujka 2014. pod poslovnim brojem Z-867/2014, a s obzirom na to da je prijedlog za otvaranje stečaja u ovom postupku podnesen 5. studenog 2015., a što znači da je Republika Hrvatska založno pravo upisala prije više od 19 mjeseci prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Samim time, razlučno pravo Republike Hrvatske nije prestalo danom otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a uvažiti žalbu žalitelja i ukinuti u odnosu na njega ovaj dio pobijanog rješenja bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 9. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlašteni službenik
Blankica Curman

